1982 பிப்ரவரி 10]

இரண்டாம் வகுப்பு மாஜிஸ்டிரேட்டுகளுக்கான பதவி உயர்வு.

*வினா எண் 128—திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நீதித்துறை இரண்டாம் வகுப்பு மாஜிஸ்டிரேட்டுகளை அரசின் வரிசைப் பட்டியலில் உள்ளவாறு மாவட்ட நீதிமன்ற நடுவர் (District Munsif) வேலைக்கு வேலை உயர்வு கொடுக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : ஆம்.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் வெளியிட்டுள்ள அந்த வரிசைப் பட்டியலில் 1—7—1979 ஆம் தேதிய வரிசைப் பட்டியல்படி இல்லாமல் முன்னால் இருப்பவர்களை விட்டுவிட்டு 141, 142, 162, 163, 171 என்று பின்தங்கிய வரிசையிலே உள்ளவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், வரிசைப் பட்டியலிலேயே இல்லாத ஒரு நபருக்கும் அந்த வேலை வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஹைகோர்ட் சர்குலர் நோடிபிகேஷன் 134/80 என்ற எண்ணில் அப்படி ஒரு வேலை கொடுக்கப்பட்டிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? இப்படி நீதித் துறையில் வரிசைப்படி இல்லாமல், எந்த ஒரு அடிப்படையில் அப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது அரசு செய்தது அல்ல. உயர் நீதிமன்றம், நீதித் துறை செய்கின்ற ஒரு நடைமுறை. இந்த குறிப்பிட்ட பிரச்னையைப் பொறுத்தவரைக்கும் 1965-லேயிருந்து சப் மாஜிஸ்திரேட்டுகள் தற்காலிக நிலையில் இருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப்புகள் 1975-லே இருந்து தற்காலிக நிலையில் இருக்கிறார்கள். டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப்புகள் பதவிகளை பூர்த்தி செய்கின்ற நிலை ஏற்படுகின்றபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எண்ணுவதுபோல் சப் மாஜிஸ்திரேட் அளவில் மட்டும் தேர்ந்தெடுப்பதில்லை. விருப்பம் கேட்கப்பட்டு, தற்காலிகமாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அப்படி விருப்பம் தெரிவிக்க பலர் முன்வராத காரணத்தால் வரிசைப்படி நியமிக்க முடிவதில்லை. முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகள், இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகள் விருப்பமும் கேட்கப்படுகிறது. அப்படி விருப்பம் தெரிவிக்கும் போது, மீண்டும் தேர்வுவைத்து உயர்நீதிமன்றம் தேர்ந்தெடுக்கிறது. அப்படி

விருப்பப்படி இந்த தேர்வு நடக்கின்ற காரணத்தால், 'seniority cannot be strictly followed, என்று உயர்நீதி மன்றம் சொல்லியிருக்கிறது.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்று முன்தினம் பத்திரிகையிலே அரசுத் துறையில், வெவ்வேறு துறைகளிலே பணியாற்றுபவர்களை ஜுடிஷீயரிக்கு போஸ்ட் செய்திருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே, இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகள், அனுபவம் குறைவாக இருப்பவர்கள் விருப்பம் தெரிவித்ததன் காரணமாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள் வரிசைப் பட்டியலிலே உள்ளவரை ஒதுக்கிவிட்டு வரிசைப் பட்டியலிலே இல்லாதவர் எப்படி விருப்பம் தெரிவித்திருக்க முடியும். அனுபவம் அதிகம் இருப்பவர்களை நியமித்தால். நீதித் துறை ஒழுங்காக இயங்கும் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? இனி வருங் காலத்திலாவது, அனுபவம் உள்ளவர்களை மேல் பதவிகளுக்கு நியமிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் சொன்னபடி அரசு எடுக்கின்ற முடிவல்ல இது. வரிசைக்கிரமம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதால், நான் சொல்கிறேன். இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட் பட்டியலையும், முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட் பட்டியலையும், இரண்டையும் எடுத்துப் பார்க்கவேண்டும் இந்த இரண்டு வரிசைப் பட்டியலிலும் உள்ளவர்களை தற்காலிகமாக நியமிப்பதன் காரணத்தினால், விருப்பம் கோரப்படுகிறது. சீனியராகமா இருப்பவர்கள் விருப்பம் தெரிவிக்காமல் இருந்திருப்பார்கள். ஜுனியராக இருப்பவர்கள் விருப்பம் தெரிவித்திருப்பார்கள். அவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கின்றபோது. Seniority cannot be Strictly followed என்ற நிலை வருகிறது. அதைவிட தற்காலிகமாக நியமிக்கின்ற காரணத்தால், அவர்கள் திருப்பி பேரன்ட் துறைக்கு அனுப்பப்படுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது சர்வீஸ் கமிஷன் இவர்களை ரெகுலரைஸ் செய்கின்றபோது, வழக்கறிஞர்களிடமிருந்து தேர்தெடுக்கும்போது இந்த நிலை மாறும். விரைவில் சர்வீஸ் கமிஷன்இவர்களை ரெகுலரைஸ் செய்யும்போது, இந்த நிலை மாறுபடும்என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மா. சின்னராசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்திரேட்டுகளுக்குப் பதவி உயர்வு கொடுக்கும்போது, 10, 12 ஆண்டுகள் அனுபவம் பெற்ற பின்னால்தான் சாதாரணமாக டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப் பதவிக்கு தேர்ந்தெடுக்கும் நிலை இருக்கிறது. ஆனால் இந்த இரண்டையும் இன்டக்ரேட் செய்து இரண்டு வகுப்புகளுக்கும் நேரடியாக டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப்-கம்-ஜுடிசியல் மாஜிஸ்திரேட் பதவி கொடுக்கும்போது தகுதியும், அனுபவமும் இல்லாத இரண்டாவது வகுப்பு

1982 பிப்ரவரி 10]

மாஜிஸ்திரேட்டுகளை டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப்பாக உயர்த்தப்படுகின்ற நிலை, இந்தத் திட்டத்தில் ஏற்பட வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, அரசு இதைத் தவிர்ப்பதற்கு அனுபவம் பெற்ற, குறைந்தது 5 ஆண்டுகள் பயிற்சி பெற்ற வழக்கறிஞர்களை தேர்ந்தெடுக்க உயர் நீதி மன்றத்திற்கு ஆலோசனை வழங்கி அதை நடைமுறைப்படுத்த முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்டக்ரேஷன் ஆப் ஜுடிசியரி என்ற ஸ்கீமைப் பொறுத்தவரைக்கும் நீதிபதிகளுக்கு என்னென்ன சலுகைகள் கிடைக்கின்றன என்பதல்ல. பொதுமக்களுக்கு என்ன பலன் கிட்டுகிறது என்பதுதான் முக்கியம். இன்டக்ரேஷன் ஆப் ஜுடிசியரியின் நோக்கமே, ஒரே துறையின்கீழ் சிவில், கிரிமினல் அதே நேரத்தில் பர்ஸ்ட் கிளாஸ் அபென்ஸ், செகண்ட் கிளாஸ் அபென்ஸ் ஆகிய அனைத்துமே ஒரே இடத்தில் பொதுமக்களுக்கு கிடைக்க வேண்டுமென்பதற்காக, பர்ஸ்ட் கிளாஸ் அபென்சுக்கு 10, 15 மைல் தூரமிருந்தால் செகன்ட் கிளாஸ் அபென்சுக்கு ஒரு 10மைல்தூரம் செல்லவேண்டும் சிவில் வழக்குகளுக்கு இன்னொரு 10 மைல் செல்லவேண்டும் என்ற நிலைமை இல்லாமல் அண்டர் ஒன் ரூப் எல்லா அபென்சுகளுக்கும் நீதி வழங்க வேண்டும் என்ற முறையில் இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது.

ஆகையால் அதை நடைமுறைப்படுத்துவதில் சில சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. உயர்நீதி மன்றம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவதைப் போலவே செகண்ட்கிளாஸ் மாஜிஸ்ரேட்ஸ் அனைவரும் சிவில் வழக்குகள் நடத்துவது பர்ஸ்ட்கிளாஸ் அபென்சுகளை விசாரிப்பது ஆகிய தகுதி பெற்றவர்களாக ஆக்கப்பட வேண்டுமென்பதைப் படிப்படியாகக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். இப்பொது இன்னும் ஒரு பிரச்சினை எழுந்திருக்கிறது. if they are equated to the cadre of First Class magistrates, அவர்களுடைய எமால்யூமென்ட்ஸ் அந்த அளவுக்கு உயர்ந்து விடுகிறது. பணியைச் செய்யாமல் பதவி மட்டும் கொடுக்கப்பட்டு விட்டால் பே கமிஷனைப் பொறுத்தவரை செகண்ட்கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள், ரெவின்யூ துறையில் இருப்பவர்கள் என்ற பாகுபாடு செய்யவில்லை. கிட்டத்தட்ட இரண்டாயிரம். மூவாயிரம் செகண்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்ஸ் பதவி உயர்வு தர வேண்டும். சம்பளம் தரவேண்டுமென்ற கோரிக்கை வர வாய்ப்பிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்தில அரசு சொல்லியிருக்கிறது. செகண்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் இத்தகைய வழக்குகளை நடத்த தகுதி பெறும் வகையில் ரிப்ரெஷன் கோர்ஸ் நடத்தப்பட வேண்டுமென்றும், ஒருங்கிணைந்த திட்டத்தை தமிழகம் முழுவதும் ஒரே நேரத்தில் நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்றும் அரசு சொல்லியிருக்கிறது.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லிய முறைப்படி பல இடங்களில் முன்சீப் கோர்ட்டுகளில் அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படுவதில்லை செகண்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்ஸ் பஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்களாக ஆக முடியாத அளவுக்கு பல்வேறு இடங்களில் அவல நிலை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? உயர்நீதி மன்றத்தில் அங்கிருக்கிறவர்களுக்கு ப்ரொமோஷன் மற்ற சவுகரியங்கள் கிடைக்காமல் போய் விடுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பதில் உண்மையான நிர்வாகத்தில் இருக்கும் அவல நிலையை எடுத்துச் சொல்லி தீர்க்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: அந்த நிலை இருந்த நிலைதான் 31 இடங்கள் செகன்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் நீதிமன்றங்களிலும் ஆறு இடங்களில் டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் நீதிமன்றங்களிலும் நீதிபதி இல்லாத நிலை எடுத்துச் சொல்ல பட்டது. உயர்நீதி மன்றம் 1965-ல் செகண்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்ஸ், டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் பதவிகள் ஆகியவற்றுக்கு 11:9 என்ற ரேஷியோவில்—அதாவது 11 பேர் வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்றால் 9 பேர் நிர்வாகத் துறையில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமென்ற விதி இருந்தது. ஆனால் 1965-ல் இருந்து வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலில் இருந்து யாரையும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட முடியாத நிலை ஏற்பட்டு விட்டது. தற்போது அந்த நிலையை மாற்ற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு வழக்கறிஞர்களுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பை ஈடுகட்டும் வகையில் 5:1 என்ற விகிதத்தில்—அதாவது 5 பேர் வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலில் இருந்து நியமிக்கப்பட்டால் ஒருவர் மட்டும் நிர்வாகத் துறையில் இருந்து நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஒருவரும் உயர்நீதிமன்றத்தில் பணியாற்றுகிறவர்களாக, சட்டத் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்களாக இருக்கவேண்டுமென்றும் சட்டப் பயிற்சி இருப்பவர்களைத்தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்றும் அரசு உத்தரவிட்டிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்திற்கு இதை விளக்கிச் சொன்ன பிறகு 31 நீதிமன்றங்களில் காலியாகியிருக்கும் இடங்களிலும், ஆறு டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் கோர்ட்டுகளிலும் இந்த முறையில் நியமனம் செய்ய வேண்டுமென்று அரசு கூறியிருக்கிறது.

பயிர் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டம்.

*வினா எண் 129—திரு. என். நிஜயபாலன்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பயிர் பாதுகாப்பு இன்சூரன்ஸ் திட்டம் தஞ்சை மாவட்டத்தில் எந்தெந்த வட்டங்களில் நடைமுறைப்படுத்தப் படுகிறது?